



**CONCURSO PÚBLICO BINACIONAL DE ANTEPROYECTOS
ARQUITECTÓNICOS
"LABORATORIO AMBIENTAL BINACIONAL CARU"**

ACTA 3

En la ciudad de Fray Bentos, a los veintidós días del mes de mayo de 2019, siendo las 9.00 horas, en el Gran Hotel Fray Bentos, ubicado en la calle Paraguay n°3272, a convocatoria de los Asesores Técnicos, Arq. Rodolfo Suárez por Argentina y Arq. Miguel Ángel Odriozola Guillot por Uruguay, del CONCURSO PÚBLICO BINACIONAL DE ANTEPROYECTOS ARQUITECTÓNICOS "LABORATORIO AMBIENTAL BINACIONAL CARU", el Jurado en pleno, integrado por los arquitectos: CONRADO PINTOS (SAU), RODOLFO CASTELLO (FADEA-CAPER), GUSTAVO GIANNINI (CARU Uruguay), CRISTIAN WILLEMÖES (CARU Argentina) Y GUSTAVO SCHEPS (concurstantes), retoma su trabajo de evaluación de los anteproyectos.

Sobre los 16 trabajos que pasaron a una cuarta instancia de evaluación, el jurado separa 11 de ellos porque entiende deben tener mención honorífica, mención remunerada o alguno de los premios. Estos 11 anteproyectos corresponden a los códigos alfanuméricos: 0336dcbab0, eecca5b636, a5e0013237, c0e190d826, 31fefc0e57, 060ad92489, 091d584fce, 2a79ea27c2, cedebb6e87, e96ed478da y e00da03b68.

Es así que se aboca a una posterior instancia de evaluación sobre estos últimos. Luego de debatir, decide otorgar las siguientes premiaciones:

PREMIOS

1° el proyecto correspondiente a la clave: e00da03b68

2° el proyecto correspondiente a la clave: e96ed478da

3° el proyecto correspondiente a la clave: cedebb6e87

MENCIONES REMUNERADAS

2a79ea27c2 y 091d584fce

MENCIONES HONORÍFICAS

0336dcbab0, eecca5b636, a5e0013237, c0e190d826, 31fetc0e57 y 060ad92489.

El Jurado acuerda citar al escribano actuante y al asesor informático para el día jueves 23 de mayo para realizar la apertura de los archivos pdf y así identificar la autoría de todos los trabajos.

FUNDAMENTACIÓN DEL FALLO

Generalidades.

De las bases de la convocatoria para esta obra binacional, orientada a preservar la calidad medioambiental, surge la necesidad de articular tres aspectos complejos y definitorios: la inserción en un entorno singular de un programa estricto, con una fuerte dimensión simbólica.

La amplia participación en el concurso ofrece gran variedad de concepciones en respuesta a estas solicitudes. Una diversidad que ha permitido al Jurado desarrollar una gradual aproximación a la problemática, partiendo de la lógica de las diferentes propuestas.

En este marco se ha evaluado cada presentación considerando la consistencia del planteo en cuanto a su inserción en el entorno, la adecuación de las lógicas espaciales, funcionales y la imagen propuesta. La dimensión simbólica, que admite variadas interpretaciones, surge de la integración de estos factores.

Sintéticamente, se reconoce que las principales definiciones proyectuales han girado en torno a dos grandes aspectos: el posicionamiento en el sitio, y la lógica organizativa.

Paisaje.

El entorno conjuga vastas perspectivas hacia el río e importantísimas obras de infraestructura (puente y explanadas del paso de aduana). Con la singularidad de que el terreno de la convocatoria tiene acceso público casi nulo y es percibido -mayormente- desde la distancia, por un punto de vista móvil y elevado.

Las propuestas configuran una muestra de ideas diversas y contrastantes, en un arco que recorre desde aquellas que se desvanecen y, con mínima presencia, buscan recalificar el paisaje, hasta la ubicación de "objetos" contrastantes con lo natural, que configuran ellos mismos una gran diversidad morfológica, con un variado manejo de la imagen.

Usos.

Se reconoce en el programa la convivencia de espacios de trabajo -interiores y exteriores- de naturaleza contrastante, que configuran un heterogéneo conjunto de usos.

Se han distinguido las soluciones que agregan a una rigurosa resolución funcional una buena calidad en los espacios de uso. También se han destacado soluciones que ofrecen la posibilidad de transformar su organización interna con sencillez y sin desvirtuar sus lógicas básicas. Se valoran aquellas propuestas que han reconocido y re elaboran aspectos programáticos específicos, en favor del carácter y la singularidad espacial de la propuesta.

Criterio de valoración.

La construcción del fallo se desarrolla en la interacción del jurado entre si y con las propuestas, sin partir de definiciones apriorísticas.

El conjunto fue calificado en función de la autocoherencia de las propuestas. Se han destacado los proyectos que evidencian solvencia profesional, cumplen adecuadamente con las exigencias de bases, con los enfoques y objetivos que proponen, así como la claridad en la definición de estos mismos. Y aquellos que aportan elementos enriquecedores del debate disciplinar.

El fallo busca destacar los proyectos que -a su entender- cumplen con mayor suficiencia estos aspectos, y no intenta reflejar las diferentes “familias” que pudieran reconocerse.

PRIMER PREMIO

Clave e00da03b68

El programa se resuelve en un objeto de gran sobriedad y elegancia que dialoga con el paisaje circundante desde una resolución platónica alejada de exhibicionismos y estridencias. La galería perimetral contribuye a la desmaterialización volumétrica que resuelve sus límites en la alineación de los soportes y la contundencia de un plano superior reflejante.

La pregnancia del “cuadrado” (el material y el ausente sobre el patio central) se refuerza en el contraste con la textura natural del predio, y guiña con complicidad al río.

La organización interior aúna la eficiencia ineludible en programas de esta naturaleza con el placer sensible de recorrer su anillo circulatorio, en torno a un patio en que repica la presencia del agua.

La contundencia geométrica del cuadrado asegura una ley de extrema flexibilidad, que permite redistribuir componentes sin afectación del total.

Lo dicho no hace olvidar algunas omisiones o excesos en la resolución del tema, que el Jurado ha considerado de factible corrección, sin afectar las virtudes expuestas.

Se ha detectado un exceso en las áreas dedicadas a circulación, fácilmente resoluble mediante una ligera remodelación del proyecto, conservando la dotación de áreas de trabajo.

De igual modo, la notoria ausencia de una propuesta de alojamiento de los imprescindibles equipamientos mecánicos de acondicionamiento, podría subsanarse mediante su localización en la zona de cubierta sobre circulación y alero interior, deprimiendo este cerramiento a una altura

sensiblemente menor al techado de laboratorios por no ser en este lugar necesarias instalaciones de volumen (ductos, etc.).

Una solución de este tipo reduciría el efecto reflejante del agua al anillo perimetral, balanceando la expresión en la vista aérea hacia una estética que combine la abstracción y tersura del reflejo con la contrastante estética de lo maquínico.

De esta convivencia, se estima que podría surgir una carga simbólica particularmente adecuada a la mezcla de institucionalidad y utilidad que el tema plantea.

Se debiera revisar la solución para el estacionamiento vehicular, ya que la propuesta supone medios excesivos sin aportar al proyecto.

SEGUNDO PREMIO

Clave: e96ed478da

Una propuesta ordenada, sobria y compacta, a partir de un patrón organizativo de probada eficiencia se resume en un volumen de percepción fuertemente unitaria por su simplicidad geométrica y uniformidad de tratamiento.

Esta opción expresiva se refuerza con la particular decisión de incluir al interior el espacio de abastecimiento de insumos y evacuación de residuos.

Se consigue así una expresión adecuada a la distancia y dinamismo de la percepción exterior, a la vez que los ámbitos laborales se relacionan mayoritariamente con exteriores acotados.

Se aprecia además el esfuerzo por resolver la presencia de equipos de acondicionamiento y la capacidad del patio de maniobras para absorber las eventuales necesidades de crecimiento, mutando en caso de incompatibilidad dimensional, a la solución de plataforma exterior.

Se observa la escasa calidad de los espacios interiores.

TERCER PREMIO

Clave: cedebb6e87

El programa planteado identificaba dos grandes focos de demanda: uno vinculado a la relación del edificio con un entorno de dominante natural extensa, con fuerte protagonismo del puente y el río. El otro, obviamente, al destino del edificio y su carga simbólica.

En el primer caso el proyecto opta por mimetizarse con el verde extenso, mediante un desdoblamiento de la superficie natural que anula la presencia volumétrica, a la vez que potencia el vínculo visual de los ámbitos laborales con el paisaje.

En lo que hace a la respuesta funcional, el proyecto propone una solución de compacidad extrema y alta eficiencia, sin que esto vaya en desmedro de la calidad del espacio laboral.

Como limitantes se anota la rigidez frente a eventuales necesidades de crecimiento y la ausencia de consideración de la presencia de equipos de acondicionamiento y extracción de los laboratorios.

MENCIÓN (con un voto para SEGUNDO PREMIO)

Clave: 2a79ea27c2

Se ha reconocido la seriedad de su propuesta funcional traducido a un esquema tan sencillo como ajustado y eficiente, materializado en un edificio de lenguaje sobrio y amable, que calibra con acierto su protagonismo en el paisaje y administra la carga simbólica, sin pérdida de expresividad.

Se extraña la solución del espacio central así como de sus límites, que no resuelven las necesidades del estacionamiento ni se justifican por el carácter anodino del espacio que encierran.

Se valora la implantación del edificio que se traduce en una orientación muy adecuada de los ámbitos de trabajo.

MENCIÓN

Clave: 091d584fce

Propone hacia el exterior una volumetría simple, afirmada por un tratamiento perimetral totalizador que borra diferencias incidentales, recuperando una escala compatible con la dimensión de su entorno y la distancia desde la que es percibida.

El patio interior, en cambio, genera un ambiente de tranquila intimidad y subespacios de reducida escala y abundante vegetación, que ofrecen visuales amables desde los ámbitos de trabajo y un entorno receptivo para la pausa y la reunión informal.

Ese contraste genera una respuesta estimulante como ámbito laboral, si bien presenta debilidades en la resolución compositiva.

MENCIONES HONORÍFICAS

El Jurado ha decidido distinguir con menciones honoríficas a los siguientes proyectos, por el reconocimiento de valores relevantes en aspectos parciales.

Clave: 060ad92489

Tratamiento volumétrico y matérico de gran potencia expresiva y adecuada resolución de los servicios colectivos.

Clave: 31fetc0e57

Exploración de un camino singular desarrollado con fina sensibilidad.

Clave: c0e190d826

Convincente carácter expresivo en relación al programa, logrado con materiales de fuerte impronta industrial empleados con sutileza.

Clave: a5e0013237

Implantación franca que saca partido de la presencia de equipos logrando una imagen distintiva.

Clave: eecca5b636

Expresión de una organización extrema, en alas de maximizar su incidencia en el paisaje.

Clave: 0336dcbab0

A través de la relación propuesta con el suelo, logra extraer las ventajas de una forma inusual para este programa, minimizando sus posibles inconvenientes.

Siendo las 22.40 horas, se levanta el Jurado y la Asesoría, permaneciendo todos los trabajos correctamente colgados, cerrando el salón de la segunda planta del Gran Hotel Fray Bentos, a la cual sólo pueden ingresar los miembros del Jurado y la Asesoría.

Los asistentes suscriben la presente acta en el lugar y fecha indicados.

ARQ. CONRADO PINTOS (SAU)

ARQ. RODOLFO CASTELLO (FADEA-CAPER)

ARQ. GUSTAVO GIANNINI (CARU Uru.)

ARQ. CRISTIAN WILLEMOES (CARU Arg.)

ARQ. GUSTAVO SCHEPS (concurantes)

ARQ. RODOLFO R. SUÁREZ
Asesor Técnico Argentina

ARQ. MIGUEL ÁNGEL ODRIÓZOLA GUILLOT
Asesor Técnico Uruguay



Federación Argentina
de Entidades de Arquitectos (FADEA)

